



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind completarea
Ordonanței de Urgență nr.195/2002 privind circulația pe
drumurile publice**

Analizând **propunerea legislativă privind completarea Ordonanței de Urgență nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice** (b497/23.10.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/6051/29.10.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D960/29.10.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii obligației anumitor categorii de conducători de autovehicule de a urma un curs de formare în vederea pregătirii speciale pentru prevenirea accidentelor rutiere (conducere defensivă), precum și al stabilirii unor facilități fiscale pentru stimularea efectuării respectivelor cursuri de către toate categoriile de conducători de autovehicule.

Având în vedere Deciziile Curții Constituționale nr.548/2008 și nr.786/2009, prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Întrucât propunerea normativă are implicații asupra bugetului de stat, prin măsurile fiscale propuse, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată.

De asemenea, trebuie respectate atât prevederile art.15 din Legea responsabilității fiscale nr.69/2010, cât și prevederile art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

În același context, în considerarea dispozițiilor art.21 din Legea responsabilității fiscal bugetare nr.69/2010, republicată, fiind vorba de o inițiativă a cărei adoptare poate atrage diminuarea veniturilor bugetare, atât a bugetului de stat cât și a ca urmare a unei eventuale echilibrării a bugetelor locale de către bugetul de stat, inițiatorii trebuie să prezinte fișa financiară prevăzută la art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

3. În cuprinsul **Expunerii de motive**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sintagma „Impact fiscal”, de la pct.2, trebuie înlocuită cu expresia „Impact financiar”, iar expresia „valoare adăugată suplimentară”, din cuprinsul penultimului paragraf ar trebui înlocuită cu sintagma „valoare suplimentară”.

4. La **titlu**, pentru evitarea repetiției, sintagma „privind completarea Ordonanței de Urgență nr.195/2002” trebuie înlocuită cu expresia „**pentru** completarea Ordonanței de **urgență** nr.195/2002”.

5. La **pct.1**, întrucât noțiunile definite în cuprinsul art.6 din actul normativ de bază sunt prezentate în ordine alfabetică, norma propusă trebuie introdusă după pct.12. Pentru acest motiv, precum și pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă a pct.1 trebuie reformulată, astfel:

„**1.** La articolul 6, după **punctul 12** se introduce un nou punct, **pct.12¹**, cu următorul cuprins:”.

În ceea ce privește definiția propusă pentru noțiunea de „conducere auto defensivă”, semnalăm că aceasta ar trebui să se refere la descrierea unui anumit stil de conducere, și nu la „pregătirea specială a conducătorilor”. De altfel, precizăm că definiția preconizată conduce la o formulare ambiguă a normei propuse la pct.2 pentru art.24¹ alin.(4), care ar urma să se citească după cum urmează: „Conducătorii auto pot urma un curs de formare în vederea pregătirii speciale pentru *pregătirea specială a conducătorilor auto în vederea prevenirii accidentelor rutiere*”. Observația este valabilă și pentru art.II alin.(1) și (3).

Este necesară, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a normei propuse la **pct.1**.

6. La **pct.2**, semnalăm că, pentru integrarea armonioasă a dispozițiilor propuse în cuprinsul actului normativ de bază, acestea ar trebui să facă obiectul unui articol distinct, introdus după art.26. În acest caz, **pct.2** ar trebui reformulat, potrivit următorului model:

„2. După articolul 26 se introduce un nou articol, art.26¹, cu următorul cuprins:

„**Art.26¹** - (1) ...
(2) ...
(3) ...
(4) ...”.

Pe cale de consecință, normele de trimitere din cuprinsul **art.II și III** trebuie reformulate în mod corespunzător.

În ceea ce privește forma propusă la **pct.2**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„2. După alineatul (3) al articolului 24¹ se introduc patru noi alineate, **alin.(4) - (7)**, cu următorul cuprins:”.

În cuprinsul textului propus pentru alin.(5), pentru corelare cu dispozițiile art.32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.195/2002, expresia „vehicule speciale” trebuie înlocuită cu termenul „autovehicule”. Observația este valabilă și pentru **art.III alin.(2)**, în cuprinsul căruia expresia „vehicule speciale la art.32 alin.(2) din Ordonanța de Urgență nr.195/2002 cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta lege” trebuie înlocuită cu expresia „autovehicule prevăzute la art.32 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

La norma propusă la **pct.2** pentru alin.(6) al art.24¹, pentru rigoare normativă, expresia „ordin al Ministrului Transporturilor” trebuie înlocuită cu sintagma „ordin al ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor”.

Totodată, la alin.(7), sintagma „ordin al Ministerului Afacerilor Interne” trebuie înlocuită cu expresia „ordin al ministrului afacerilor interne”.

7. La **art.II alin.(1)**, având în vedere dispozițiile art.63 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, textul trebuie să debuteze cu expresia „Prin **derogare** de la”.

Precizăm că, pentru precizie normativă, trebuie să se indice în mod expres dispozițiile din Codul fiscal de la care se derogă. În plus, pentru corectitudinea normelor de trimitere, textul trebuie să se refere

la dispozițiile „Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”, precum și la dispozițiile „art.24¹ alin.(4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare”. Precizăm că, în situația însușirii observației de la pct.6 din aviz, trimiterea trebuie să se facă la art.26¹ alin.(1).

Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru alin.(2), referitor la expresia „prin excepție de la prevederile Codului Fiscal”.

La alin.(3), pentru rigoarea normei de trimitere, expresia „art.499 din Codul civil” trebuie înlocuită cu sintagma „art.499 alin.(3) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”.

8. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse, sugerăm să se analizeze dacă, pentru evitarea instituirii unor soluții discriminatorii în ceea ce privește categoriile de conducători ai autovehiculelor prevăzute la art.32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.195/2002, nu ar trebui ca proiectul să prevadă, cu indicarea sursei de finanțare, și posibilitatea autorităților și instituțiilor publice de a suporta cheltuielile efectuate pentru absolvirea cursurilor de formare pentru conducere auto defensivă, similar angajatorilor prevăzuți la art.II alin.(2). Avem în vedere și faptul că, potrivit art.III alin.(2), conducătorii de vehicule speciale au **obligatia** de a absolvi respectivele cursuri, într-un anumit termen.

9. Precizăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, în cuprinsul **art.III** trebuie să se stabilească și termenul în care urmează să fie emis ordinul ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor prevăzut la art.24¹ alin.(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La **art.III alin.(1)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „de la intrarea în vigoare” trebuie înlocuită cu sintagma „de la **data** intrării în vigoare”, iar pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „ordinul prevăzut la art.24¹ alin.(6)” trebuie înlocuită cu sintagma „ordinul prevăzut la art.24¹ alin.(7)”.

În plus, este necesară eliminarea, din finalul textului, a expresiei „precum și cu completările aduse prin prezenta lege”, ca superfluă.

Totodată, pentru un spor de precizie normativă, textul trebuie să se refere, în final, la „ordinul ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor prevăzut la art.24¹ alin.(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare”. Precizăm că, în situația însușirii observației de la pct.6 din aviz, trimiterile trebuie făcute la alineatele corespunzătoare ale art.26¹.

În plus, pentru asigurarea unei reglementări complete, prin proiect ar trebui să se prevadă în mod expres care va fi soluția în cazul în care conducătorii de vehicule speciale nu îndeplinesc obligația de a absolvi respectivele cursuri în termenul de 12 luni.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.